Energisystem
Civilingenjörsprogrammet UU & SLU

Studierådsmöte #1

Närvarande

30 personer.

Välkomna hit

Dagens upplägg består av information från studierådsordförande, diskussion i helgrupp samt avslutande diskussioner årskursvis och ordet fritt.

Positiva saker

- Transformmetoder är intressant
- Superbra föreläsare i envariabelanalys i höstas
- Reglerteknik är amazing, föreläsaren är jättebra.
- Bättre samarbete mellan energisystemkurserna
- Introkursen till energisystem har förbättrats
- Teknisk termodynamik fick 4,5 i helhetsintryck av stunderna. Har haft en jättebra föreläsare.
- Kursen Livscykelanalys har haft ett bra upplägg och är intressant
- Allmän kemi och kemiska energikällor fungerar bra

Information

- Vi har en ny programstudierektor för SLU, Stephan Köhler. Han kommer att ta över Gertruds roll på programmet. Gertrud går in som biträdande programstudierektor och kommer arbeta med mer administrativa delar.
- Genomförda ändringar i mekanik 2. På kursutvärderingen i höstas kom det fram att arbetsbelastningen var för hög och tentamen var krävande. Ett flertal ändringar har genomförts för att det ska bli bättre, främst har ändringar gjorts i de laborativa delarna av kursen. Detta ett bra exempel på att det går att göra kurser till det bättre tack vare kursutvärdering.

Diskussion

Åsikter om förslag om ändring i studieplan

- EMP är central del på programmet,5 hp låter för lite.
- Låg närvaro på EMP så ”lätt att säga att det är en dålig kurs om man inte är där”.
- Motförslag: Biogeo 5 hp, men EMP gärna kvar på 10 hp.
- De som läst EMP oense om den borde göras om till 5hp eller ha kvar som 10 hp.
- Examinationsmetod viktig, behöver inte alltid vara skriftlig tentamen.
- Viktigt att man ser över höstterminen i 2:an om man gör Biogeo till 5 hp så att det inte blir allt för mycket under period 1.

Linnéa Hahne
Studierådsordförande, FET

- Vissa delar i Biogeon och EMP är överflödiga och bidrar inte speciellt mycket till studenternas framtida kompetens som energiingenjörer. Dessa delar i sig kan vara viktiga och lärorika, men ibland lite för spetsiga för att ha med i de obligatoriska kurserna vars syfte är att bidra till mer generella kunskaper inom energisystemsområdet.
- Det riktiga problemet ligger inte i kursinnehållet hos Biogeon och EMP, utan i hur kurserna är upplagda. Att ha tenta på dessa kurser är överflödigt då det finns en stor risk att det blir "stoffinlärning" som man glömmer bort dagen efter. Att istället ha diverse obligatoriska seminarium och "Jig-saw övningar" skulle vara mer givande i dessa kurser. Dessutom känns det som att 2 nya 5-poäng kurser med tenta skulle göra åk 2-3's redan tunga perioder ännu tyngre.
- Ha kvar Biogeon som en 10hp, men ta bort det som kan tänkas oväsentligt. Kompensera det man har tagit bort genom att lägga till vissa saker från EMP.
- Istället för 10hp EMP kan man lägga in 2 valbara kurser som man kan välja emellan på samma sätt som Modern fysik och teknik för förnyelsebar energi.
  Dessa 2 kurser skulle till exempel kunna vara uppbyggda så att en kurs behandlar markkemi, cellbiologi och växtbiologi medan den andra behandlar Vatten, Luft och kärnkraft som energikälla eller något liknande.
- Tveksamhet till att ersätta EMP och Biogeo med mer biobränslen, redan nu har vi oproportionellt stor del av våra kurser under de tre första åren som är riktade mot biobränslen. Saknar mer om vindkraft, solkraft och elsystem.
- Fylla ut de poäng som sker vid nedkortning av EMP och Biogeo med FEK och någon elkurs? Kanske tidigarelägga elkraften och köra kraftelektronik som valbar kurs i trean istället.

Att jobba med

- Göra en större koll om vad flera tycker om förslaget om ändring i studieplan.
- Utvärdering om höstens mentorskap borde göras likt en kursutvärdering så att man kan nå ut och få svar från fler.

Linnéa Hahne
Studierådsordförande, FET