

# STUDIERÅDSMÖTE #1

## NÄRVARANDE

ca 50 personer.

## VÄLKOMNA HIT

Mötet öppnas av studierådsordförande.

## VAD GÖR VI HÄR?

Kul att ses på årets första möte. Studierådet utgörs av alla studenter på ES-programmet, och de som är närvarande på dagens möte ha möjlighet att ta upp utbildningsfrågor och diskutera och utbyta erfarenheter med andra studenter på programmet.

## INFORMATION

Läraryrändringar 2016

## DISKUSSION

7 minuter diskussion i små grupper.

Elmag II har startat och går bra.

Årskurs 2 läser Beräkningsvetenskap II. Momenten med "Workout" är bra men det är superstressigt, den enda lärare som är där hinner inte med att rätta och godkänna alla under de två timmarna även om man kommer dit och har gjort alla uppgifter innan. Vi ska kolla upp om det går att göra på något annat sätt.

I Modern fysik skulle det gärna få ges små uppgifter som man kan få öva på. Rikards del går för långsamt och han hamnar efter. Driftar bort och blir skämtsam. Man kan fråga sig hur mycket som är ämnesspecifikt. Läger vikt vid sånt som inte är så viktigt för kursen.

Frågetecken angående Modern fysik som förkunskapskrav till Kärnkraft. Det är dåligt underlag till kursen som den ska vara underlag till. Funkar dock bra för Solkursen.

Generellt om gästföreläsningar. Energisäkerheten. Föreläsare vet inte vad man kan. Sett samma slide i 4 olika föreläsningar. Dom är ju experter. Skulle kunna fördjupa sig på något annat. 2 andra förutom kursansvarig. I miljökonsekvensbeskrivning var det jättebra.

Studenterna trivs inte jättebra på Elkrafttekniken. Mikael Bergqvist verkar tycka att man redan ska veta allting. Han snubblar bara snabbt förbi saker i sina föreläsningar och verkar

tycka att allt är självklart. Svårt att veta vad som viktigt av det han säger. Fördummande. Andra program har kanske bättre förkunskaper på det området men det verkar kursledningen inte ha koll på. Samläsning med F och E. Lektionsledaren är jättebra.

Flervariabelanalysen hålls även detta år av Thomas Kragh. Han är fortfarande svår att förstå men i år är det främst bristande pedagogik som det klagas på. Alla åsikter är framförda till UTN och till Matematiska institutionen som tyvärr inte svarar. Emma kommer fortsätta tjata och även kontakta Thomas direkt.

### Tema: Tentamen

I Introduktion till Energisystem, Energisystem och Energisystemens miljöpåverkan har det införts skriftlig tentamen som examinationsmoment senaste 2 omgångarna. Det har inte blivit särskilt framgångsrikt i någon av dem. Är det lämpligt att tenta sådana spretiga systemkurser?

Tenta infördes förmodligen framför allt för att man inte hann rätta. Ska man ta bort tenta kommer det krävas mer resurser till kurserna.

### *Vad har varit fel hittills?*

Största problemet med tenta i dessa kurser är att man inte har någon kurslitteratur. Det gör det svårt att definiera vad kursmålen är. Många kan/vill inte gå på alla föreläsningar, att då tentaplugga bara på föreläsningssanteckningarna blir för otydligt.

Ofta har tentafrågorna känts extremt irrelevanta. Exempelvis specifika sakfrågor från föreläsningarna, "Googlefrågor", "glosförhör", där man egentligen knappt behöver gå kursen för att klara tentan.

Känns inte bra när flera personer rättar och de inte riktigt verkar ha pratat ihop sig om vad som ska vara viktigt och hur saker ska bedömas/vägas. Rättningen blir då formad utefter vad den enskilda personen anser viktigt (rättstavning, argumentation, beräkningar etcetera) och kan då skilja sig mycket.

### *Specifikt om Energisystemen miljöpåverkan*

Emptentan var inte genomtänkt vilken nivå frågorna låg på, A- och B-delen samma svårighet. Mer fokus på detaljer i A än B del, det känns som att borde vara tvärtom.

PMet hängde inte samman med resten av kursen, det hjälpte inte som underlag till tentan och man kunde inte ha hjälp av att ha skrivit det. Det tog massa tid men hjälpte inte tentapluggen.

PMets tema ringar bättre in vad det är vi behöver kunna från Empen, använd detta som grund för att utveckla undervisning och tenta? Man hade dock kunnat skriva pmet utan att gå kursen i nuläget eftersom man inte kunde använda material från föreläsningarna som källa. All skrivträning är bra. I det här fallet

gick 90 % av tiden åt till att hitta hur mycket potential det fanns och nästan ingenting handlade om miljöpåverkan. Bra ämne men kanske i fel kurs?

### *Hur borde det vara istället?*

Att sammanställa ett kompendium kan lösa många problem om man använder detta som underlag för att skriva tentan.

Mer essäfrågor, utveckla, motivera, resonera.

Viktigt att lära sig skriva tentor på stora kurser till framtiden, om de är bra utformade.

Om tentan ska vara så specifik som den är nu är det orimligt att den utgör så stor del av slutbetyget.